BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1919-7/21

Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Euro dam - jas d.o.o. Lukavac broj JN-151/21 od 06.07.2021. godine izjavljenu na Zaključak broj 10-04-2356/21 od 05.07.2021. godine, u postupku javne nabave: Nabava guma za putničke automobile, ugovornog tijela Općina Lukavac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 07.09.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Euro-dam jas d.o.o. Lukavac izjavljena na Zaključak broj 10-04-2356/21 od 05.07.2021. godine ugovornog tijela Općina Lukavac u postupku javne nabave - Nabava guma za putničke automobile **i poništava se:**
   - **Zaključak broj 10-04-2356/21 od 05.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u fazu razmatranja žalbe žalitelja izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-04-2356/21 od 29.06.2021. godine**
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo, Općina Lukavac (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave – Nabava guma za putničke automobile, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj 719-7-1-53-3-70/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 11.06.2021. godine.

Ponuditelj Euro dam – jas d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 10-04-2356/21 od 05.07.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje

prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.07.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 26.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Dana 06.07.2021. godine smo putem općinskog kurira zaprimili zaključak o odbacivanju žalbe jer je, kako to ugovorni organ navodi, podnesena od strane neovlaštenog lica.

Ovaj zaključak smatramo nezakonitim iz razloga što su u ponudi ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. dostavljene dvije punomoći, tačnije punomoć i izjava za zastupanje u postupku, potpisane od strane Prokuriste Nina Osmanović, kojim ovlašćuje referenta za javne nabavke Emina Mujkić da zastupa firmu u svim radnjama vezanim za postupak, što uključuje i žalbeni postupak.

Na stranici broj 2. ponude dostavljena je original punomoć, a na stranici broj 26. ponude dostavljena je original izjava potpisana od strane Prokuriste u kojoj je naznačeno da je ovlašteno lice koje će zastupati firmu u predmetnom postupku Emina Mujkić za koju je u ponudi dostavljeno ovlaštenje (stranica broj 2. ponude).

Član 58. (Sadržaj ponude)

„....

g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji... "

Nadalje, Ugovorni organ bio u obavezi da pozove žalitelja na uređenje žalbe, odnosno na dostavljanje Punomoći za zastupanje, shodno odredbama ZUP-a, te bez prethodnog pozivanja i zahtijevanja Punomoći nije imao osnova da odbaci žalbu iz razloga što ista nije podnijeta od strane ovlaštene osobe.

Žalitelj zahtijeva da UO žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u roku od 5 dana od dana prijema iste.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ponuđač „Euro Dam - Jas" d.o.o. Lukavac je dana 29.06.2021.godine zaprimio Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-04-2356/21 od 29.06.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-04-2356/21 od 28.06.2021.godine.
Nezadovoljan odlukom Ugovornog organa, dana 02.07.2021.godine izjavio je žalbu.

Prije razmatranja predmetne žalbe Ugovorni organ je u skladu sa članom 100 stav 1. Zakona o javnim nabavkama utvrdio da li je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Obzirom da je ista bila dopuštena i blagovremena, ali je bila izjavljena od strane neovlaštene osobe, Ugovorni organ je donio Zaključak broj: 10-04-2356/21 od 05.07.2021.godine kojim se žalba žalitelja „Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac odbacuje.
Na predmetni Zaključak „ Euro Dam - Jas " d.o.o. Lukavac dana 06.07.2021.godine izjavio je žalbu.

Dalje ističe da je uvidom u cjelokupnu dokumentaciju utvrdio okolnosti koje su u postupku nabavke uticale na donošenje ožalbenog Zaključka.
Ponuđač „ Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac u toku postupka nabavke, podnio je zahtjev za uvid u dostavljene ponude i na dan uvida dostavio punomoć od 30.06.2021.godine koja se odnosila samo na uvid u ponude svih ponuđača koji su dostavili ponude u postupku Javne nabavke. Navedena punomoć je data isključivo za navedene svrhe. Nakon izvršenog uvida „Euro Dam -Jas" d.o.o. Lukavac podnosi Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju potpisuje „referent za javne nabavke" koji je obavio uvid, a uz žalbu nije priložio punomoć niti se tekst izjavljene žalbe može dovesti u bilo kakvu vezu sa punomoći koja je priložena u Ponudi Ponuđača od 21.06.2021.godine.
Ugovorni organ donosi Zaključak kojim se žalba odbacuje kao žalba izjavljena od neovlaštenog lica, uzevši u obzir prednje iznesene okolnosti, uzimajući pri tome da se radi o relevantnom pitanju bitnom za urednost žalbe. Ugovorni organ iz sada dvije punomoći koja se nalaze u spisu predmeta nije mogao na pouzdan način utvrditi da jedna od njih daje ovlaštenje za poduzimanje svih radnji vezanih za postupak nabavke. Prva punomoć koja je data 21.06.2021.godine između ostalog sadrži da lice kome je data punomoć može dati izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama u postupku Javne nabavke, a iste radnje su obavezne u navedenom postupku nabavke, kao i posebna punomoć od 30.06.2021. godine za uvid u ponude ponuđača, što znači da priložene punomoći sadrže neke radnje u postupku nabavke. Osim navedenog, naknadim uvidom u ponudu ponuđača „ Euro Dam Jas" utvrđeno je da se u nacrtu Ugovora koji je sastavni dio ponude kao potpisnik istog navodi Mujkić Damir, što predstavlja još jednu radnju koja izlazi iz okvira punomoći.
Ugovorni organ je uzimajući u obzir punomoći koje se nalaze u spisu predmeta, te cijeneći da se iz sadržaja priloženih punomoći ni jedna od njih ne može smatrati generalnom punomoći za sve radnje u postupku nabavke, donio Zaključak kojim se Žalba žalitelja „Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac odbacuje.
Na predmetni Zaključak, žalitelj „Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac u zakonskom roku podnio je žalbu broj: JN-151/21 od 06.07.2021. godine, a ista je potpisana od prokuriste Nine Osmanović. Obzirom da je za odlučivanje po žalbi izjavljenoj na zaključak nadležan Ured za razmatranje žalbi, to dostavlja URŽ-u predmetnu žalbu na dalje postupanje.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj, osporavajući Zaključak broj 10-04-2356/21 od 05.07.2021. godine kojim je njegova žalba izjavljena na Odluku i izboru najpovoljnijeg ponuditelja odbačena iz razloga što je podnesena od neovlaštene osobe, navodi da Zaključak smatra nezakonitim iz razloga što je u ponudi dostavio dvije punomoći, točnije punomoć i izjavu za zastupanje u postupku, potpisane od strane prokuriste Nine Osmanović kojim ovlašćuje referenta za javne nabave Eminu Mujkić da zastupa firmu u svim radnjama vezanim za postupak, što uključuje i žalbeni postupak, ističući također da je ugovorno tijelo bilo dužno pozvati žalitelja na uređenje žalbe i da bez prethodnog pozivanja i zahtijevanja punomoći nije bilo osnova za odbacivanje žalbe kao izjavljene od neovlaštene osobe.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-04-2356/21 od 29.06.2021. godine na koju je žalitelj izjavio žalbu dana 01.07.2021. godine.

Postupajući po žalbi ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 100. stavak (2) ZJN donijelo Zaključak broj 10-04-2356/21 od 05.07.2021. godine, kojim je odbacilo navedenu žalbu žalitelja. U obrazloženju Zaključka ugovorno tijelo navodi da je utvrdilo da je žalba pravovremena i dopuštena ali da je podnesna od neovlaštene osobe, jer je žalba potpisana od Mujkić Emine, bac.oec-referenta za javne nabave, a da u Aktualnom izvodu iz sudskog registra Mujkić Emina nije upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje ponuditelja Euro dam-jas d.o.o Lukavac, a s obzirom da uz žalbu nije priložena punomoć na osnovu koje je imenovana ovlaštena da podnese žalbu u ime ponuditelja Euro dam – jas d.o.o. Lukavac, to je ugovorno tijelo odlučilo kao u dispozitivu zaključka.

U vezi sa utvrđenim ovo tijelo ističe da je člankom 60. stavak (1) i (2) Zakona o upravnom postupku propisano:

1. Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji spriječava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, **ne može se samo zbog toga odbaciti**. Tijelo koji je primilo

takav podnesak dužno je da učini one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone **i odredit će podnositelju rok u kome je dužan da to učini**. Ovo se može saopćiti podnositelju pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnositelj zatekne kod tijela koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju tijelo će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

2. Ako podnositelj otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnositelj ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će tijelo donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnositelj će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo ističe da žalitelj ispravno navodi da je ugovorno tijelo sukladno odredbama Zakona o upravnom postupku bilo dužno pozvati žalitelja na uređenje žalbe odnosno na dostavljanje punomoći ukoliko je smatralo da Emina Mujkić koja je potpisala žalbu nije ovlaštena za to i da bez prethodnog pozivanja i zahtijevanja punomoći ugovorno tijelo nije imalo osnova da odbaci žalbu iz razloga što nije izjavljena od ovlaštene osobe.

Suprotno tome, ugovorno tijelo donosi Zaključak kojim odbacuje žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja navodeći da je izjavljena od neovlaštene osobe.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da nije sporno da ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (2) ZJN može žalbu odbaciti zaključkom ako utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštene osobe, ali je sporno da prije donošenja Zaključka nije omogućeno žalitelju da otkloni nedostatke u podneksu/žalbi, ukoliko isti postoje, odnosno ugovorno tijelo prije donošenja zaključka nije provelo zakonom propisane radnje u cilju otklanjanja nedostataka ukoliko su isti takve prirode da sprječavaju postupanje po podnesku/žalbi, a što sve predstavlja povredu pravila postupka.

S druge strane uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 2. ponude dostavio Punomoć od 21.06.2021. godine kojom prokurist Nina Osmanović potvrđuje da se ovlašćuje uposlenik Emina Mujkić kao osoba koja će zastupati firmu Euro dam – jas d.o.o. Lukavac na učešće u postupku i **svim ostalim radnjama vezanim za postupak** kao i da može dati izjave iz članka 45. i članka 52. Zakona o javnim nabavama u postupku javne nabave guma za putničke automobile.

Također, uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra koji je dostavljen u ponudi žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom kao osoba ovlaštena za zastupanje u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu subjekta upisa Euro dam-jas d.o.o. Lukavac upisana Nina Osmanović, kao prokurist bez ograničenja ovlaštenja u svim poslovima javnih nabava u kojima se kao ponuditelja javlja Euro dam – jas d.o.o. Lukavac, sa svim ovlaštenjima koje ima i zakonski zastupnik vezanim za postupak javnih nabava, **uključujući davanja punomoći drugim osobaama za poduzimanje pojedinih radnji u postupku javnih nabava**.

Imajući u vidu da je Nina Osmanović ovlaštena za davanje punomoći drugim osobama za poduzimanje pojedinih radnji u postupcima javnih nabvama, a da je u konkretnom slučaju u ponudi žalitelja dostavljena punomoć kojom Nina Osmanović potvrđuje da je Emina Mujkić, ovlaštena da zastupa firmu Euro dam – jas d.o.o. Lukavac **u svim radnjama vezanim za predmetni postupak javne nabave**, ovo tijelo smatra da nema smetnji da imenovana potpiše i samu žalbu, jer je ovlaštena za poduzimanje svih radnji vezanih za predmetni postupak javne nabave, što uključuje i izjavljivanje žalbe.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da je pobijani zaključak donesen nakon nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, na što se osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se ista usvaja i poništava Zaključak broj 10-04-2356/21 od 05.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će razmotriti žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-04-2356/21 od 29.06.2021. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac
- Općina Lukavac
- evidencija
- a/a